

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności
Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu
za rok 2015**

CZEŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2015

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ¹⁾			Najważniejszo planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość miernika na koniec 2015 roku		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości	Wartość procentowa interesantów pozytywnie oceniających pracę BCI (stosunek ilości osób pozytywnie oceniających pracę BCI do ilości osób uczestniczących w badaniu ankietowym)	> 80%	98,1%	1. Zwiększenie standardów funkcjonowania Biura Obsługi Interesantów. 2. Opracowanie i wykorzystywanie ankiet (w części 2) dotyczących działalności orzeczniczej Sądu. 3. Zapewnienie ciągłości działania systemów informatycznych. 4. Wdrożenie „Standardów obsługi Interesantów w Biurach i Punktach Obsługi Interesantów w sądach powszechnych” opracowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości oraz wdrożonych w ramach dobrych praktyk Standardów Obsługi Interesantów w SRGIJ 5. Wdrożenie i popularyzacja projektów informatycznych dotyczących udostępniania informacji obywatelom: a) Portal Informatyczny b) Portal Orzeczeń 7. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej Sądu oraz poszerzenia katalogu tych informacji. 8. Dystrybucja broszur informacyjnych. 9. Prowadzenie Polityki Bezpieczeństwa Informacji.	1/ rozwijanie zewnętrznego portalu informacyjnego 2/ udostępnianie przygotowanych broszur i ulotek informacyjnych co do zmiany procedury i przepisów prawnych z odpowiednim wyprzedzeniem 3/ zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej Sądu oraz poszerzenie katalogu tych informacji. 4/ udoskonalanie elektronicznej bazy uzasadnień orzeczeń 5/ kontynuowanie nadzoru administracyjnego przez wykorzystanie narzędzi informatycznych jak i badań ankietowych 6/ szkolenia z zakresu techniki obsługi trudnego klienta i technik perswazyjnych 7/ ustalenie Zasad zastępstw w przypadku długotrwałych nieobecności urzędników BCI 8/ Wdrożenie "Standardów obsługi Interesantów w Biurach i Punktach Obsługi Interesantów w sądach powszechnych" opracowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości oraz wdrożonych w ramach dobrych praktyk Standardów Obsługi Interesantów w SRGIJ 9/ dystrybucja broszur informacyjnych 10/ wdrożenie internetowego Portalu Orzeczeń
		Liczba obskuszonych średniomiesięcznie interesantów w BCI (m.in. udzielenie informacji, wydanie odpisów, druków czy formularzy, udostępnienie akt do przeglądania) w zakresie wszystkich pionów działalności Sądu	7960,00	8344		
		Stopień satysfakcji interesantów (podsądnych) z działalności orzeczniczej Sądu – odsetek interesantów pozytywnie oceniających działalność Sądu wg części B anonimowej ankiety do ilości osób uczestniczących w badaniu ankietowym.	> 60%	80,7%		
2	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do Sądu	wskaznik opanowania wpływu (relacja spraw zalażwionych przez Sąd do spraw, które w tym czasie wpłynęły)	98,00%	92,9% *	1. Kontynuowanie i udoskonalanie nowych metod zarządzania sądem, zmierzających m.in. w kierunku równomiernego obciążenia pracą sędziów i referendarzy sądowych oraz urzędników sądowych 2. Ograniczenia obowiązków pozarozeczniczych (m.in. administracyjnych czy przedrozprawowych) sędziów na rzecz referendarzy sądowych, asystentów sądowych, urzędników sądowych i innych osób, wdrożenia systemu zarządzania przez cele i systemu zarządzania ryzykiem, prawidłowej alokacji etatów orzeczniczych i urzędniczych, usprawnienie obiegu informacji, dalsze promowanie zasady wzajemnego wspierania przez orzeczników w Wydziale oraz przez tymczasowe orzekanie w innym Wydziale Sądu, 3. Dalsze zwiększenie liczby spraw zalażwionych poprzez wykorzystanie informatyzacji postępowań sądowych, 4. Sporządzanie i analiza planów działalności Wydziałów Sądu, 5. Kwartalna ocena stanu wykonania planów działalności Wydziałów i planu działalności Sądu 6. Wzmocniony nadzór nad sprawami, których czas trwania przekracza 12 m-cy, w tym poprzez wprowadzenie konieczności kumulacji kolejnych terminów rozpraw, zwiększenia częstotliwości rozpraw, ograniczenia odwoływania rozpraw, planowania dalszego przebiegu postępowania, 7. Udoskonalenie elektronicznego obiegu dokumentów w Sądzie i wprowadzenie zewnętrznego portalu informacyjnego, 8. Udoskonalenie elektronicznej bazy uzasadnień orzeczeń w celu usprawnienia i ujednocnienia orzecznictwa, 9. Skrócenie drogi od rejestracji sprawy do pierwszego terminu rozprawy (posiedzenia jawnego), 10. Ankietowe zbadanie poziomu satysfakcji zawodowej sędziów oraz dokonanie przez nich w tej formie oceny warunków funkcjonowania Sądu m.in. w kierunku pomiaru poziomu motywacji, 11. Usprawnienie oraz zefektywizowanie współpracy z biegłymi sądowymi,	1/ zapewnienie zastępstw, dodatkowe obciążenie pozostałych pracowników, tymczasowe bądź stałe przesunięcia kadrowe 2/ wspomaganie poprzez wolontariat i praktyki studenckie oraz absolwentkie 3/ poszukiwanie biegłych ad hoc, monitorowanie biegłych pisemnie i telefonicznie, wymierzanie biegłym przywien przymuszających biegłego, wykorzystanie środków nadzoru administracyjnego nad biegłymi sądowymi 4/ ograniczenie obowiązków pozarozeczniczych - administracyjnych sędziów na rzecz referendarzy sądowych, asystentów sądowych i urzędników sądowych 5/ nadzór nad sprawami, których czas trwania przekracza 12 m-cy poprzez wprowadzenie konieczności kumulacji rozpraw, ograniczenie odwoływania rozpraw, planowanie dalszego przebiegu postępowania
		odsetek spraw rozpatrywanych przez Sąd Rejonowy Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, w których czas trwania postępowania przekracza 12 miesięcy (stosunek liczby spraw niezalażwionych, których czas trwania przekracza 12 m-cy do liczby spraw zakończonych i zakreślonych w urzędzeniach ewidencyjnych)	4,00%	8,1%		
		Średni czas trwania postępowania w głównych kategoriach spraw rozpatrywanych przez Sąd	≤ 4,8 (m-ca)	3,04 (m-ca) **		

		Liczba spraw w których uwzględniono skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki	≤ 20	31	12. Przekazanie organom podatkowym czynności w zakresie wykonywania grzywny oraz należności sądowych w sprawach karnych i cywilnych, 13. Utrzymanie dostępu Wydziałów do kasego dochodów budżetowych w celu ustalenia uiszczenia kosztów sądowych,	
3	Zwiększenie efektywności alokacji etatów	Liczba urzędników przypadających na sędziego w poszczególnych pionach obliczana jako stosunek liczby urzędników do sędziowskiego w danym pionie	> 1,6	1,7	Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyacji w poszczególnych pionach orzeczniczych sądu.	Stałe monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyacji w poszczególnych pionach orzeczniczych sądu
		Obciążenie sędziego wg obsady średniokresowej w poszczególnych pionach liczone jako wpływ całościowy w głównych kategoriach spraw do obsady	1350	828,90		
		Obciążenie urzędnika wg obsady średniokresowej w poszczególnych pionach liczone jako wpływ całościowy w głównych kategoriach spraw do obsady	700	430,70		
		Liczba spraw załatwionych przypadających na sędziego (bez załatwień referendarzy)	950	367,4 ***		
4	Zwiększenie ściągłości należności sądowych w ramach wykonywania budżetu państwa jako działalności wspierającej działalność orzeczniczą	Wskaźnik skuteczności ściągłości ogółem w relacji należności przypisanych do należności wykonanych (uiszczonych i ściąganych) w drodze egzekucji sądowej	75%	73,5%	1. Racjonalizacja działalności orzeczniczej Sądu w zakresie ustalania należności sądowych m.in. przez nie obciążanie kosztami sądowymi osób, które należności tych nie uiszczą w celu ograniczenia przypisu należności nieściągalnych, 2. wsparcie czynności mających na celu uiszczenie lub ściąganie należności sądowych przez wykorzystanie Krajowego Rejestru Długów BIG S.A. 3. kwartalna ocena realizacji celu 4. kontrola komorników sądowych w zakresie prawidłowości i skuteczności egzekucji należności sądowych, 5. Ograniczenie czynności przedegzekucyjnych w zakresie należności nieściągalnych, w tym racjonalizacja czynności z zakresu umorzeń należności oraz rozłożenia ich na raty i odroczeń terminów płatności albo prowadzących do odpisania należności z karty dłużnika.	1/ wsparcie czynności mających na celu uiszczenie lub ściąganie należności sądowych przy wykorzystaniu Krajowego Rejestru Długów BIG S.A. 2/ kwartalna ocena realizacji celu 3/ kontrola komorników sądowych w zakresie prawidłowości i skuteczności egzekucji należności sądowych 4/ ograniczenie czynności przedegzekucyjnych w zakresie należności nieściągalnych, w tym racjonalizacja czynności z zakresu umorzeń należności oraz rozłożenia ich na raty i odroczeń terminów płatności albo prowadzących do odpisania należności z kart dłużnika
		Wskaźnik pozostałości mierzonej średniomiesięcznym przypisem	11,00	8,2		

* bez uwzględnienia przepisanych spraw do nowoutworzonych wydziałów V i VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wartość wskaźnika wynosi 99,38%.

** bez uwzględnienia przepisanych spraw do nowoutworzonych wydziałów V i VI Pracy i Ubezpieczeń społecznych wartość wskaźnika wynosi 3,26%

*** przy uwzględnieniu załatwień we wszystkich kategoriach spraw wartość wskaźnika wynosi 750 spraw

CZĘŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku - nie dotyczy

CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku - nie dotyczy

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2015.

Z analizy osiągniętych wartości mierników przyjętych do monitorowania stopnia realizacji celu w zakresie zagwarantowania obywatelom konstytucyjnego prawa do Sądu wynika, iż przyjęty wskaźnik opanowania wpływu jako osiągnięty 92,9% jest zadowalający, bowiem bez uwzględnienia spraw przypisanych do nowoutworzonych Wydziałów V i VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wskaźnik ten wynosi 99,4% czyli nieznacznie przekracza pozytywnie prognozowaną wartość na 2015 rok. Naromiast niezadowalający jest poziom wskaźnika co do odsetek spraw rozpatrywanych przez Sąd, w których czas trwania postępowania przekracza 12 m-cy i jest większy o 4,1% od zakładanego oraz liczba spraw w których uwzględniono skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym i jest wyższa o 11 spraw. Na nieosiągnięte wartości wpływ miała znacznie wyższa od zakładanej absencja orzeczników tut. Sądu.

Nadto awanse sędziów do Sądu Okręgowego, delegacje również do Ministerstwa Sprawiedliwości, Sądu Okręgowego czy też Europejskiego Trybunału Spraw Człowieka powodują długotrwałe braki kadrowe i w tym zakresie brak automatycznej zastępowalności, a procedura obsadzania stanowisk jest nadal długotrwała.

Pozytywnie należy ocenić osiągnięte wskaźniki przyjęte do monitorowania celu w zakresie zwiększenia stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości gdzie wartość procentowa wszystkich przyjętych mierników przewyższa wartości zakładane. Nieosiągnięte wartości mierników w zakresie obciążenia sędziego w/g obsady średniokresowej, obciążenia urzędnika w/g obsady średniokresowej jak i liczby spraw załatwionych przez sędziego wynikają ze zwiększonej absencji sędziów jak i urzędników oraz przyjętej metodologii wykazanie spraw załatwionych (prognozowane 950 spraw jako załatwienie we wszystkich kategoriach spraw, a wykazano adekwatnie do obciążenia sędziego - załatwienia w głównych kategoriach spraw). Na niezadowalające wskaźniki wpływ ma również zbyt mała liczba przyznanych etatów asystenckich w stosunku do potrzeb tuż. Sądu jak i braki kadrowe w grupie referendarzy.

Natomiast cel zwiększenia ściągальności należności sądowych w ramach wykonania budżetu państwa jako działalności wspierającej działalność orzeczniczą wyrażoną poprzez miernik wskaźnika skuteczności ściągальności należności, nie został osiągnięty w stosunku do jego planowanej wartości - przyczyną tego stanu rzeczy jest permanentny wzrost przypisów należności, a na wzrost zaległości istotny wpływ ma sytuacja ekonomiczna kraju, utrudniająca ściągальność należności od dłużników, także w drodze postępowania egzekucyjnego.

Poznań, dnia 09.03.2016r.

Dyrektor
Sądu Rejonowego
Poznań - Grunwald i Jezyce
w Poznaniu
Maria Jankowska

Prezes
Sądu Rejonowego
Poznań - Grunwald i Jezyce
w Poznaniu
SSR Robert Kubicki